



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
03-12-2024  
poštom — neposredno  
u..... primj..... prilog  
pristojba.....

Poslovni broj: PŽ-4338/2024-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RECYCLE PLASTIC d.o.o., OIB: 80996926632, Zagreb, Prilaz Gjura Deželića 43, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1438/2024-20 od 2. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1438/2024-20 od 2. listopada 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke) te je odlučeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obaveze prema vjerovnicima (točka II. izreke). U točki III. izreke određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda te dostaviti sudskom registru tog suda.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio odluku na temelju čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/7 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je sud činjenicu kašnjenja s isplatom plaća utvrdio temeljem dokaznog sredstva koji nije predviđen čl. 4. st. 4. SZ-a. Pored toga navodi da je navedene obaveze podmirio u cijelosti i navodi da dostavlja potvrde u prilogu. Žalitelj nije uz žalbu dostavio potvrde da su prioritetne obaveze plaćene. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, sud će obustaviti predstečajni postupak. Konkretno, ovdje je otvoren predstečajni postupak 4. lipnja 2024.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem odredbe čl. 16. i 25. SZ-a, nakon čega je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 4. lipnja 2024. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno je 17. rujna 2024., ali nije održano, jer je bilo potrebno dostaviti dokaz jesu li prioritetne tražbine plaćene u zakonskom roku, obzirom je povjerenik obavijestio sud i vjerovnike da dužnik ne ispunjava navedene dospelje obveze u zakonskom roku.

9. Prvo je povjerenik obavijestio sud da predstečajni dužnik nije podmirio prioritetne tražbine, odnosno, ima dospjela dugovanja po JOPPD obrascima za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka, i to za JOPPD obrazac broj 24213 zaduženje/valuta na dan 31. srpnja 2024. (plaća za 06/2024) za koja nisu izvršene uplate, iz čega proizlazi kako predstečajni dužnik kasni s plaćanjem prioritetnih tražbina više od 30 dana. Potom je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezna uprava 27. rujna 2024. dostavila podnesak u kojem navodi da je uvidom u stanje računa poreznog obveznika na dan 17. rujna 2024. utvrđeno da porezni dužnik, ovdje predstečajni dužnik nije uplatio doprinose i poreze prema plaći, i to: predujam poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak po osnovi nesamostalnog rada- prioritetne tražbine od donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, tj. od 4. lipnja 2024., pa taj dug na dan 18. rujna 2024. iznosi 4.193,80 EUR.

10. Dakle, žalbeni navodi kako je sud činjenicu kašnjenja s isplatom plaća (prioritetne tražbine) utvrdio temeljem dokaznog sredstva koji nije predviđen čl. 4. st. 4. SZ-a su irelevantni jer je upravo Ministarstvo financija dostavilo dokaza da

predstečajni dužnik nije uplatio doprinose i poreze za plaće, što spada u prioritetne tražbine. Pored toga smatra da se obračunom neisplaćene plaće koji je sastavljen u skladu s propisima upravo - JOPPD obrazac kako je i dostavio povjerenik. Također, pored toga, u odredbi čl. 4. SZ-a je riječ o nesposobnosti za plaćanje i kada se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje. Žalbene tvrdnje da je dužnik podmirio svoje obaveze, nisu dokazane jer takvu potvrdu dužnik nije dostavio niti to proizlazi iz stanja spisa.

11. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a i primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. studenog 2024

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Dokument je elektronički potpisan:

Raoul Dubravec

Vrijeme potpisivanja:

29-11-2024

08:25:08



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.37+00C1156415448522D3637333438333836353139

OU=Signature

S=Dubravec

GN=Raoul

CN=Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086f-57f23**

Kontrolni broj: **08a49-f7bcf-7669b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.